BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2679-8/20
Mostar, 5.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 909/2020 od 18.9.2020. godine, ponuđača Dita 1977, d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-1/1-25-16969-5/20 od 16.9.2020. godine u postupku javne nabavke dezinfekcijskih sredstava, ugovornog organa Tuzlanski kanton-Ministarstvo trgovine, turizma i saobraćaja-Kantonalna direkcija robnih rezervi, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 5.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-1/1-25-16969-5/20 od 16.9.2020. godine.

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Tuzlanski kanton-Ministarstvo trgovine, turizma i saobraćaja-Kantonalna direkcija robnih rezervi (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke dezinfekcijskih sredstava, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 5387-7-1-2-3-2/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 31.8.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-1/1-25-16969-5/20 od 16.9.2020. godine na koju je ponuđač Dita 1977, d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 18.9.2020.godine. Ugovorni organ je postupajući u

skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 28.9.2020. godine.

Žalitelj u žalbi osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude. Ističe da je Zapisnikom o otvaranju ponuda od 10.9.2020. godine broj 05-1/1-25-16969-3/20 navedeno da je žalitelj blagovremeno dostavio ponudu, te je u sažetku 11. stranica 4/5 navedenog zapisnika konstatovano da je žalitelj istu dostavio „omotnica sa ponudom ispravno zatvorena (zapečaćena ili potpisana da/ne) sa naznakom „DA" iz čega proizilazi da je navod iz ožalbene odluke netačan, jer je i sama komisija konstatovala da se takav propust nije desio što su potvrdili i potpisom na zapisniku o otvaranju ponuda predsjedavajući komisije Adnan Hadžić. Zapisnik komisije je sastavni dio tenderske dokumentacije u skladu sa Uputstvom o načinu vođenja ponuda zapisnika o otvaranju ponuda članom 3. stav 2. te se navodi u istom smatraju neupitnim. Komisija je pogrešno utvrdila činjenično stanje kada je navela da koverta samo zatvorena bez pečata i potpisa ponuđača sa naznakom: Ponuda za nabavku dezinfekcionih sredstava NE OTVARATI. Navedena koverta je bila u skladu sa zakonom i svim propisima predata komisiji blagovremeno. U ožalbenoj odluci je također navedeno da žalitelj nije na ispravan način uvezao ponudu, odnosno nije istu osigurao jamstvenikom. Žalitelj ističe da je ponuda uvezana u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, član 58. stav (2), te je ista bila uvezana u skladu sa tenderskom dokumentacijom na način da su svi listovi ponude čvrsto uvezani jamstvenikom sa numerisanim stranicama te je na dijelu ponude i dijela papira koji se nalazio preko jamstvenika stavljen pečat ponuđača. Nisu tačni navodi da je žalitelj listove uvezao vrpcom preko kojeg je stavio komad papira, nego se radilo o čvrstom uvezivanju jamstvenikom a koje ima za svrhu osigurati da se ponuda ne rasipa odnosno da se stranice ponude ne mogu izvlačiti ili mijenjati. Iz svega gore navedenog proizilazi da je postupio u skladu sa zakonom u svim fazama javne nabavke te je neosnovano odbijen kao nekvalifikovan ponuđač čime je nepravilno primjenjen Zakon o javnim nabavkama i to član 63. tačka f) i član 58. stav (2). Žalitelj predlaže da se poništi ožalbena odluka, predmet vrati na ponovni postupak ugovornom organu i donese nova odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u slučaju usvajanja žalbe.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

U vezi prvog navoda žalitelja ugovorni organ ističe da je Komisija prilikom otvaranja ponuda u Zapisnik o otvaranju ponuda u koloni „Omotnica sa ponudom ispravno zatvorena (zapečaćena ili potpisana da/ne)" unijela oznaku „DA;' u smislu da je omotnica/koverta bila ispravno zatvorena, jer se sadržaj iz iste nije mogao izvaditi bez cijepanja. Na koverti je bila upisana naznaka da se radi o ponudi za nabavku dezinfekcijskih sredstava, te je stoga Komisija bila dužna istu otvoriti i pročitati cijenu ponude i rok isporuke koji su se unijeli u Zapisnik o otvaranju. Međutim, prilikom vrednovanja i ocjene ponude, upoređujući istu sa uslovima i zahtjevima propisanim u konkurentskom zahtjevu za predmetnu nabavku, ustanovljeno je da koverta nije na ispravan način zapečaćena niti potpisana, te je stoga odbačena kao nekvalifikovana.

U vezi drugog navoda žalitelja ugovorni organ ističe da žalitelj nije na ispravan način uvezao ponudu kako je to zahtijevano konkurentskim zahtjevom i stavom Agencije za javne nabavke, jer se vrpca, odnosno jamstvenik kojim je uvezana ponuda, može nesmetano odvezati i ponovo zavezati bez uklanjanja listića papira koji je ponuđač stavio preko jamstvenika i zalijepio komadićima selotejpa, jer listić papira nije čak ni dovoljno prislonjen uz zadnju stranicu ponude.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ naveo:

Dita 1977 Industrija deterdženata" d.o.o. Tuzla - Prilikom otvaranja ponuda konstatovano je da je koverta samo zatvorena bez pečata i potpisa ponuđača, sa naznakom: Ponuda za nabavku dezinfekcionih sredstava NE OTVARATI. Ista je otvorena, a ujedno je pročitana cijena ponude i rok isporuke koji su uneseni u zapisnik o otvaranju ponuda. Prilikom vrednovanja i ocjene ponude ustanovljeno je da ista nije u skladu sa tačkom 4.3 Konkurentskog zahtjeva gdje je jasno definisano: „Original ponude i kopija trebaju biti zapečaćeni u neprovidnoj koverti, sa pečatom ili potpisom ponuđača, imenom i adresom ponuđača, na kojoj će stojati: „Ponuda za nabavku dezinfekcijskih sredstava - ne otvarati". Takođe, ponuđač nije na ispravan način uvezao ponudu, odnosno nije istu osigurao jamstvenikom što je u suprotnosti sa tačkom 4.2 Konkurentskog zahtjeva gdje je propisano sljedeće: „Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani, sa numerisanim stranicama. Bitno je istaći da je suština čvrstog uvezivanja ponuda da se pokuša osigurati da se ponuda ne „rasipa" odnosno da se stranice ponude ne mogu izvlačiti ili mijenjati. U skladu sa stavom Agencije za javne nabavke BiH pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jemstvenikom. Pod čvrstim uvezom se ne podrazumijeva uvez spiralno, ponuda dostavljena u plastičnoj fascikli, uvezana klamericom ili neki sličan način koji omogućava nesmentano mijenjanje stranice ponude.U slučaju da ponuđač uveže ponudu na jedan od navedenih načina, uvez mora biti dodatno osiguran jemstvenikom." Ponuđač je uvezao listove vrpcom preko koje je stavio komad običnog papira na koji je nalijepio obični selotejp i stavio pečat ponuđača što je u suprotnosti sa navedenim zahtjevom.

Uvidom u Zapisnik o otvaranja ponuda broj 05-1/1-25-16969-3/20 od 10.9.2020. godine utvrđeno je da je u tački 11. konstatovano da je omotnica sa ponudom žalitelja ispravno zatvorena (zapečaćena ili potpisana). Uvidom u tačku 4.3. tenderske dokumentacije utvrđeno je da je

propisano da ponuđač dostavlja ponudu u jednom originalu i jednoj kopiju na kojima će jasno pisati original ponuda i kopija ponude. Original i kopija ponude trebaju biti zapečaćeni u neprovidnoj koverti sa pečatom i potpisom ponuđača, imenom i adresom ponuđača, na kojoj će stajati: Ponuda za nabavku dezinfekcijskih sredstava-ne otvarati. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude. Ukoliko ponuđač ne dostavi original i kopiju ponude, ista će se odbaciti kao nepotpuna.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da su navodi iz obrazloženja ožalbene odluke kontradiktorni i suprotni činjenicama navedenim u Zapisniku o otvaranju ponuda. Nije tačno da je *prilikom otvaranja ponuda konstatovano da je koverta samo zatvorena bez pečata i potpisa ponuđača,* jer takva činjenica nije konstatovana u Zapisniku o otvaranju ponuda, već je navedeno da je omotnica sa ponudom ispravno zatvorena (zapečaćena ili potpisana). Također u citiranoj tački tenderske dokumentacije navedeno je da će ponuda biti odbačena ako se ne dostavi original i kopija ponude, što u konkretnom slučaju nije navedeno kao razlog odbacivanja. Članom 2. Uputstva o načinu vođenja zapisnika o otvaranju ponuda propisano je da ugovorni organ u zapisnik neposredno bilježi sve saopštene informacije, te da zapisnik postaje sastavni dio tenderske dokumentacije. Dakle, ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja navodeći kao razlog da je prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrđeno da ponuda nije u skladu s tačkom 4.3. tenderske dokumentacije, jer se otvaranje ponuda vrši na posebnoj sjednici o čemu se sastavlja zapisnik o otvaranju, a pregled i ocjena ponuda na drugoj o čemu se sastavlja poseban zapisnik, a s obzirom da u Zapisniku o otvaranju ponuda broj 05-1/1-25-16969-3/20 od 10.9.2020. godine nije konstatovana činjenica da je ponuda žalitelja dostavljena suprotno tački 4.3. tenderske dokumentacije, način na koji je upakovana ponuda ne može biti predmet pregleda i ocjene ponuda, niti može biti razlog za odbacivanje ponude, te se navod žalitelja u tom dijelu smatra osnovanim.

Uvidom u original ponudu žalitelja utvrđeno je da je ponuda čvrsto uvezana na način da je kroz ponudu provučen jamstvenik preko kojeg je zalijepljena bijela naljepnica i preko koje je otisnut pečat ponuđača dijelom na naljepnici, a dijelom na ponudi, numeriran svaki list ponude brojevima od 1. do 44., te je na taj način žalitelj postupio u skladu s tačkom 4.2. tenderske dokumentacije, kojom je utvrđeno da svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani sa numeriranim stranicama, a da se pod čvrstim uvezom podrazumijeva ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. Neosnovan je navod ugovornog organa da žalitelj *nije na ispravan način uvezao ponudu, odnosno nije istu osigurao jamstvenikom,* jer je nesporno da je ponuda osigurana jamstvenikom, preko kojeg je zalijepljena naljepnica i otisnut pečat ponuđača, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-Dita 1977 Tuzla
-Kantonalna direkcija robnih rezervi Tuzla
-Defter, Sarajevo
-evidencija
-a/a